

จลสารข่าว

วินัย และคุณธรรม



ประจำปีงบประมาณ 2569

เอกสารข่าววินัยและคุณธรรมฉบับนี้นำเสนอความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย และกรณีตัวอย่าง การกระทำผิดวินัย ผู้ที่สนใจสามารถ ดาวน์โหลดข้อมูลได้ที่ www.thaphae.go.th กรณีตัวอย่าง เมื่อนายก อบต. มีส่วนทำ ละเมิด...ใครเป็นผู้มีอำนาจออกคำสั่งเรียกให้ชดใช้เงิน ?

ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล และได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกำหนดราคากลางโครงการก่อสร้าง ถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก แต่ไม่ได้ตรวจสอบอย่างละเอียด ว่าราคากลางที่คณะกรรมการคำนวณได้นั้น สูงกว่าราคากลางตามหลักเกณฑ์ของทางราชการ เมื่อสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดตรวจพบ นายอำเภอจึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิด และเห็นว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เป็นเหตุให้ อบต. ได้รับความเสียหาย อันเป็นการกระทำละเมิดที่ผู้ฟ้องคดีรวมทั้งนายกอบต. (ผู้อนุมัติราคากลาง) และกรรมการอีก 2 ราย ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนตามสัดส่วนที่กำหนดให้แก่อบต. ตามมาตรา 10 วรรคหนึ่ง ประกอบกับมาตรา 8 วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

เมื่อนายอำเภอ ออกคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดี (ปลัด อบต.) ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์ แต่ผู้ว่าราชการจังหวัดวินิจฉัย **ยกอุทธรณ์** ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้องนายอำเภอและผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อยกฟ้องให้ศาลปกครองเพิกถอนคำสั่งและวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำสั่งและคำวินิจฉัยอุทธรณ์บางส่วน

(กำหนดให้ชำระค่าสินไหมลดลง) ผู้ฟ้องคดีและผู้ว่าฯ จึงอุทธรณ์คดีต่อศาลปกครองสูงสุด โดยหนึ่งในประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างในชั้นนี้ คือ อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เป็นผู้ที่มีอำนาจในการออกคำสั่ง **มิใช่** นายอำเภอ

ปัญหาว่า ผู้ใดเป็นผู้มีอำนาจในการออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 12 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ถือเป็นปัญหาข้อกฎหมายอันเกี่ยวข้องด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชน แม้จะมีได้มีการยกขึ้นกล่าวอ้างในศาลปกครองชั้นต้น คู่กรณีก็อาจยกขึ้นกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์หรือในชั้นอุทธรณ์ได้ ทั้งนี้ ตามข้อ 101 วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2543



รวบรวมโดย
งานนิติการ สำนักปลัด
องค์การบริหารส่วนตำบลท่าแพ

ประเด็นที่ต้องพิจารณา คือในกรณีที่นายกอบต.มีส่วนในการทำละเมิด นายกอบต.เป็นผู้มีอำนาจในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดและออกคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดี (ปลัด อบต.) ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนหรือไม่ ตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 มาตรา 13 บัญญัติว่า เจ้าหน้าที่ดังต่อไปนี้จะทำการพิจารณาทางปกครองไม่ได้ (1) เป็นคู่กรณีเอง...และมาตรา 20 บัญญัติว่า ผู้บังคับบัญชาเหนือตนขึ้นไปชั้นหนึ่งตามมาตรา 14 และมาตรา 16 ให้หมายความรวมถึงผู้ซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีอำนาจกำกับหรือควบคุมดูแลสำหรับกรณีของเจ้าหน้าที่ที่ไม่มีผู้บังคับบัญชาโดยตรง พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.2537 มาตรา 90 วรรคหนึ่ง บัญญัติว่าให้นายอำเภอมีอำนาจกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามระเบียบและบังคับของทางราชการ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของทางราชการ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ข้อ 8. วรรคหนึ่ง กำหนดให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เกิดความเสียหายต้องตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดขึ้นเพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดชอบและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้นั้นต้องชดใช้ เมื่อนายก อบต.เป็นผู้อนุมัติราคากลางตามที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางเสนอจึงถือเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกำหนดราคากลางและต้องห้ามไม่ให้พิจารณาทางปกครอง

ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำสั่งศาลปกครองชั้นต้นเป็นยกฟ้อง
(คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อพ.254/2568)

ดังนั้น นายกอบต.ซึ่งมีอำนาจกำกับดูแล อบต.จึงมีอำนาจมาตรา 12 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ในการออกคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ อบต.



รวบรวมโดย
งานนิติการ สำนักปลัด
องค์การบริหารส่วนตำบลท่าแพ